Дом российской истории должен строится из качественных материалов

Заявление Международной лиги защиты культуры

В Послании 2007 года Президента Российской Федерации Федеральному Собранию говорится о том, что духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность, что основу духовности российского народа исстари составляла идея общего мира – общего для людей различных национальностей и конфессий, что общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытным культурным ценностям, кланям своих предков, к каждой странице нашей отечественной истории, что Россия внесла огромный вклад в становление общеевропейской и мировой культуры, но что отсутствие собственной культурной стратегии, слепое следование зарубежным штампам неизбежно ведут к потере нацией своего лица. Президент В.В. Путин подчеркивает слова Д.С. Лихачева о том, что «государственный суверенитет определяется в том числе и культурным критерием».

В наше время русские имена Н.К. Рериха и Д.С. Лихачева становятся знаковыми во всем мире, считает директор Эрмитажа М.Б. Пиотровский. Именно Н.К. Рерих, пишет он, выдвинул бессмертную идею защиты памятников культуры, блестяще организовавшую принятием в 1935 году первого Международного договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), который по сути дела дал толчок созданию международной системы охраны культурного наследия. Нравственные принципы Н.К. Рериха в отношении культурного наследия уже стали нормами международного права. В тексте Гаагской конвенции 1954 года прямо указано, что руководством для ее принятия являются принципы защиты культурных ценностей во время войны, установленные на Гаагских конференциях мира 1899 и 1907 гг. и в Пакте Рериха.

Правление Международной лиги защиты культуры, общественной организации, устав которой ставит в качестве главной цели проведение в жизнь выдвинутых Н.К. Рерихом и закрепленных документами ООН и ЮНЕСКО принципов приоритета ценностей культуры и их защиты, считает необходимым публично заявить следующее.

Мы требуем уважения к памяти нашего великого соотечественника Н.К. Рериха – художника, писателя, ученого, мыслителя, путешественника, выдающегося деятеля мировой культуры. Мы выступаем против фальсификации страниц истории о его миротворческой деятельности и двух его уникальных экспедициях (Центрально-Азиатской и Манчжурской) в диссертации В.А. Росова «Русско-Американские экспедиции Н.К. Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)».

Мы согласны с заключениями независимых экспертов ведущих научных институтов РАН (Институт российской истории, Институт русского языка имени В.В. Виноградова) о том, что в работе В.А. Росова, претендующей на статус докторской диссертации, творчество Рерихов представлено в ложном свете; обсуждаемые в ней проблемы искусственны, умозрительны и не аргументированы; постановка и решение заявленных задач вне контекста всего историографии отечественной истории, что в работе столь грубо нарушены общепринятые принципы научного исследования, и теоретические, и этические, что ее вообще нельзя назвать научной. Более того, В.А. Росовым не выполнено даже требование о публикации основных результатов, выдвигаемых на защиту, в тех научных изданиях, которые включены в перечень, утверждаемый Высшей аттестационной комиссией. Мы спрашиваем: по чему же в нарушение пункта 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней эта работа вообще была принята к защите и вообще допускается Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, хотя по указанному той же комиссии должна была быть отклонена с самого начала уже просто по формальным признакам? Эксперты также отмечают, и это обстоятельство важно, что языковые средства, с помощью которых в работе формируется образ Н.К. Рериха, системно несут негативные смысловые доминанты. Такая авторская стратегия недопустима в научной работе, но характерна для тенденциозных, скандальных, зачастую и просто заказных публикаций в «желтой» прессе.

И в содержательном плане многое вызывает наше возмущение. Например, В.А. Росов приписывает Н.К. Рериху стремление создать новое государственное образование в Центральной Азии, причем вооруженным путем за счет суверенных территорий СССР, Монголии, Китая и Северного Тибета. Представляет Н.К. Рериха врагом нашей Родины союзником Японии в будущей войне с СССР.

Мы спрашиваем: кому выгодно на современном историческом этапе поднимать вопрос о несуществующих и никогда не существовавших территориальных претензиях и планах? Кому выгодно приписывать экспедиционной деятельности Н.К. Рериха геополитический характер, направленный на территориальный передел дружественных государств? Кому выгодно, а может быть и по чьему заказу автор диссертации пытается придать наукообразие этим стерым «небылицам» и «слезетитческим высказываниям»? Именно так сам Н.К. Рерих называл подобные высказывания, появлявшиеся в харбинской профашистской прессе того времени.

Мы считаем – нельзя допустить, чтобы ложь на великого нашего соотечественника Н.К. Рериха была введена в научный оборот решением Президиума Высшей аттестационной комиссии. Тем самым будет сделан очередной шаг «по тропе наций свято лина». Именно об подобности таких шагов как следствия слепого следования зарубежным штампам предупреждает Президент России В.В. Путин.

Мы призываем общественные культурные и научные организации выступить против фальсификации истории в диссертации В.А. Росова, в защиту имени и культурного наследия Н.К. Рериха.

ПОСЛЕ 1991 г. в отечественном научном сообществе произошел ряд изменений, связанных с общей ситуацией в России – прекращением финансирования академической науки в первую очередь. Попытка отнестись к научным исследованиям «прагматически», то есть заставить целые научные учреждения жить на заработанные средства, пыжки из на нищету. Нигде в мире, по определению, академическая наука в отличие от прикладной и отраслевой не пинжается к самофинансированию.

Ее назначение – развитие и обогащение национальных ресурсов познания и культуры. Она принимает участие в формировании национального самосознания. И преимущество народа с развитой академической наукой перед народом, живущим утилитарным интересом, огромно.

Пока мы еще находимся в числе цивилизованных народов. Но все может измениться. Утрата национальных стандартов научных исследований, ослабление контроля над качеством работ стали первым важнейшим следствием финансирования академической науки по остаточному принципу.

Последние 10 лет никогда уже не удивляют молодые люди, только покинувшие стены вуза, но предъявляющие при знакомстве визитки с пометкой «доктор технических (исторических, географических и т. д.) наук». Где и при каких обстоятельствах они защищали свои работы? Кто о них знает? Какие новшества внесли они в научный оборот?

Лучше не спрашивать. Расплодилось немало сомнительных академий. Но даже в традиционных научных заведениях оппоненты подвязливом общего критерия науки стали куда менее придирчивы к ловым исследованиям. И если в сферте точного знания застой и имитация научного процесса чреваты просто отставанием от развитых конкурентов, то в гуманитарной области деградация контроля качества исследований приводит к пересмотру и искажениям системы взглядов нации на свое прошлое. Понижается самооценка – залог нашей готовности строить собственное будущее.

Волна протеста, вызванная предстоящим рассмотрением Президиумом Высшей аттестационной комиссии диссертации В. А. Росова об экспедициях Николая Рериха, свидетельствует, что проблема научной добросовестности новейших исследований встала сегодня в полный рост. Возможно, официальные оппоненты дали положительный отзыв, не прочитав саму диссертацию. Так ли это важно? Сейчас сложилась ситуация, позволяющая одним авторефератом. Обнаружились и другое. В самой работе система аргументации сродни журналистике. С ее традиционной любовью к кажущимся выводам и заменой доказательства заголовком. И могут никто из давших положительный отзыв не захотел признать свою ошибку. Система прохождения защиты и утверждения любой исторической работы в качестве научной призвана защитить нас от искажения. Дети, играя в конструктор Lego, любят добавлять туда самодельные детали невероятных цветов и размеров, не интересуясь прочностью своей постройки. Но мы не дети и история не детский конструктор. Она просто рухнет от таких экспериментов.

Дешевый бестселлер, живописующий деятельность Николая Рериха, на дешевом развале Курского вокзала, конечно, может называться «Битва за Гималаи. НКВД против «нашего». Но научная работа немыслимо строиться по интересу плебса в электричках – традиционном двигателе «желтой» журналистики. Что предлагает нам сегодня Росов?

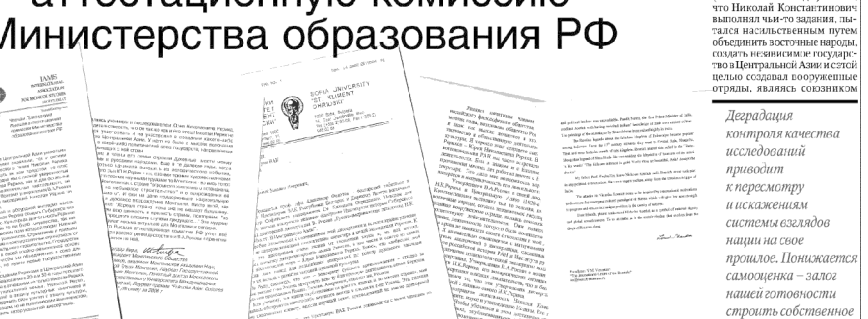
Рерих якобы пытался создать армию, вступил в сговор с Японией, разжигал межрелигиозные войны. Были не просьба лишь на СССР, Китай, Монголию и Северный Тибет для создания своего монголо-сибирского государства. А как же его выдающаяся миротворческая деятельность (Пакт Рериха), уникальные научные и географические открытия, художественные и литературные работы? Для Росова это всего лишь прикрытие разведывательной миссии. В действительности он был писемный политический неудачник.

Такая вот теория. Поневоле за ней стоят и те уважаемые ученые, которые выпустили диссертацию в свет. И предполагается, что скоро эти взгляды станут частью научного оборота современной российской истории. Этот случай поднимает вопрос о системе самоочищения нашей науки. Президент В.В. Путин неоднократно подчеркивал, что России необходимы «глубокие мировоззренческие исследования» и «глубокие, фундаментальные знания». По его мнению, это «историческое и национальное достояние... судьба которого далеко не безразлична каждому просвещенному человеку в стране».

Сегодня читатель имеет возможность ознакомиться с мнением заслуженных ученых, которые всерьез изучали наследие Рериха. В том числе и из Монголии, которую Рерих якобы собирался присоединить к своей, вымышленной Росовым, империи. Прошу вашего внимания.

Михаил Черных

Заявления мировых ученых в Высшую аттестационную комиссию Министерства образования РФ



Ваше Превосходительство Ю.М. Воронцов!

Докторская диссертация г-на В.А. Росова, посвященная экспедициям Н.К. Рериха в Центральную Азию, содержит искажения серьезного характера, абсолютно игнорирует реальные культурные представления Николая Рериха, его глубинные связи с национальными культурами России, мистический символизм наряду с Учением Агни Йоги, влияние теософии на его мышление, воспринимаемый художником в освященной веками жизни России, его интересе к богатым русским академическим традициям в области буддизма.

Патриотические корни Н.К. Рериха были глубоки и зели свое начало с Древней Руси. Он был потомком Рюрика, жившего в VIII веке н.э. и посвятившего себя единству Руси. Николай Константинович начавал своего старшего сына Юрием в честь сына Рюрика, а младшего – в честь внука Рюрика Святослава. Его ранние картины связаны с мифами, фольклором и истоками России. Он всегда поддерживал свою страну. В 1934 – 35 гг. он поддерживал Россию Сталина, как законного защитника страны от японской агрессии. В 1940 г. он писал статьи о великом «Красном Флаге».

На Н.К. Рериха оказала влияние теософия Елены Петровны Блаватской. «Покрывало Изиды» Блаватской влекло к вечно ускользающим тайнам, хранящимся Тибете, Монголии, Гоби и Гималаях. Он ощутил подлинную ценность буддийской философии. Монголии и Тибет были полны тайны, святых, невидимых сущесть, которые должны были пробудить новый мир духовности. Его очарованность оккультными, тайными знаками и символами, миром вымы единством и миром во всем мире должна была служить сохранению непрерывности традиций, истории и знаний. Уничтожение культуры И. Сталиным оставило глубокие следы в судьбах многих писателей, поэтов, художников и ученых. Именно благодаря Пакту Мира Н. Рериха были спасены исторические сокровища Киото. Профессор Рейсауэр из Гарвардского университета воспользовался Пактом Рериха для спасения Киото от ядерного холокоста в 1945 г. Я прилагаю мою работу о Пакте и хочу привлечь к ему ваше внимание, чтобы мы смогли лучше понять мотивацию поэтов, художников и ученых, направленную на сохранение высоких ценностей жизни.

Н.К. и Е.И. Рериха и их двое сыновей были очарованы богатыми буддийскими традициями с их вниманием к очарованию и красоте человеческой жизни. Они проделали самокритские, буддийские и тибетские исследования в Индии. Они были поборниками местных культурных памятников и прибывавший страны объединить свои усилия в защиту культуры, являлся Великим Миротворцем, но не политическим авантюристом, как его пытается представить автор указанной диссертации.

Являясь учеником и последователем Юрия Николаевича Рериха, могу свидетельствовать, что он так же как его отец Николай Рерих не стремился участвовать и не участвовал в создании какого-либо государства Центральной Азии. У него не было в мыслях включения Монголии в какой-либо политический союз государств, направленных против граничащих с ней стран.

Н. Рерих и члены его семьи строили духовные мосты между монгольскими и русскими народами. Еще в те далекие годы, когда Монголии только начинала находить из исторического небытия, Н.К. Рерих и его сын Ю.Н. Рерих – кто своими яркими художественными творениями, кто своими научными трудами по Монголии – ни несь голос на страну в Монголии как о стране «огромного жизненного потенциала, устремленной на небывалое строительство» и о возрождении ее «славного прошлого». И они на деле поддерживали национальную независимость и духовное возрождение Монголии. Никто иной, как Ю. Рерих наставлял: «Хорошая страна, пока она не имеет будущему. Любим и бережем всю ценность и прелесть страны, повторяем: «из чудесных камней прошлого сложите ступени грядущего...». Эти мудрые слова Ю. Рериха звучат абсолютно актуально для Монголии и сегодня.

Надеюсь, что Высшая аттестационная комиссия РФ учтет все вышеизложенное при рассмотрении диссертации В.А. Росова и примнятия окончательного решения по ней.

Шагдар Бира,
Президент Монгольского Общества Рериха,
Академик Монгольской Академии Наук,
Герой Труда Монголии,
Лауреат Государственной Премии Монголии,
Почетный доктор Московского Государственного Университета
Международных Отношений,
Лауреат премии «Fukuoka Asian Cultural Prizes» (Япония) за 2006 г.

Многоуважаемый Михаил Петрович,

К Вам обращается проф. д-ра Александр Федотов - болгарский тибетолог и монголовед, член Президиума ВАК Республики Болгарии и Директор Центра восточных языков и культур Софийского университета Св. Климента Охридского. Поводом для написания этого письма послужило недавнее одобрение Институтом истории Сибирского отделения РАН докторской диссертации В. Росова „Русско-американские экспедиции Н.К. Рериха 1920-30-х гг. в Центральную Азию».

Я подробно ознакомился с содержанием этой диссертации и остался крайне удивленным сделанными ее автором выводами относительно характера и целей экспедиции Рериха. К сожалению, эта диссертация очень далека от настоящей науки и, на мой взгляд, представляет попытку дискредитировать имена Рериха, в том числе и одного из самых известных востоковедов мира - Юрия Николаевича Рериха. Боюсь, что одобрение этой диссертации дает повод для дальнейших спекуляций по поводу духовного наследия Рериха и их вклада в развитие мировой духовной культуры.

Не буду скрывать, что мне - болгарину русского происхождения - столь же неуемное рвение г-на Росова зачеркнуть всю ту благородную деятельность семьи Рерихов, которую они проводили в Индии, Европе, Америке и, конечно же, России.

Как ученому, чьи книги опубликованы на многих языках и во многих странах, мне не удалось обнаружить какого-либо научного вклада в писаниях г-на Росова. Эти писания скорее напоминают клевету, нежели научный текст, претендующий на звание докторской диссертации.

Хотелось бы думать, что Президиум ВАК России ознакомится с моим мнением по поводу диссертации г-на Росова.

С уважением,
Проф. д-р Александр Федотов
Проректор Софийского университета Св. Климент Охридского
Директор Центра восточных языков и культур
Член Президиума ВАК Болгарии

Уважаемые члены Президиума!

Являясь почетным членом литературной академии Индии, членом бюро индийского философского общества, членом Азиатского общества (Калькутта, Индия) и многие годы возглавляя общество Российско-Индийской дружбы, я часто бывал в Индии и знаю, как высоко почитают в этой стране Николая Константиновича Рериха, его творчество и общественную деятельность, направленную на сохранение мира и защиту культуры.

Я хорошо знал старшего сына Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов – Юрия Николаевича Рериха. Во время нашей совместной работы в Институте востоковедения РАН мы часто встречались, и он много рассказывал о своем отце и его деятельности. Был я знаком и с Владимиром Аполлоновичем Шибаевым, который на протяжении многих лет работал вместе с Николаем Константиновичем в качестве личного секретаря. Это дало мне возможность хорошо узнать жизнь Николая Рериха, круг его интересов и направленность его деятельности.

Утверждения В.А. Росова в своей диссертации «Русско-американские экспедиции Н.К. Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)» о том, что Николай Константинович выполнял чьи-то задания, пытался насильственным путем объединить восточные народы, создать независимое государство в Центральной Азии и затем целью создавал вооруженные отряды, являясь союзником Японии в ее борьбе против СССР, не соответствуют действительности. Они являются оскорблением памяти о великом человеке, деятельность которого была посвящена исключительно культуре. Поэтому я не имею права не высказать своего отношения к этой диссертации.

Я внимательно ознакомился с материалами по диссертации В.А. Росова. Вывожу экспертных заключений о диссертации, сделанные ведущими научными сотрудниками Института российской истории РАН и Института языка, литературы и истории им. В.В. Виноградова, а также заключение политологической экспертизы полностью подтвердили мое отношение к этой диссертации. Утверждения В.А. Росова о политическом и военной направленности деятельности Н.К. Рериха, его монархических амбициях и антирусских действиях не имеют в диссертации никаких доказательств, что и было отмечено в выводах экспертов. Но самое главное то, что эти утверждения диссертанта противоречат исторической правде, связанной с жизнью самого Н.К. Рериха.

Вся многогранная деятельность Николая Константиновича была посвящена Культуре и ее защите, науке и утверждению Истины. Его творчество проходило не узких рамках политики. Чтобы убедиться в этом достаточно ознакомится с многочисленными статьями Н.К. Рериха, опубликованными в 20 – 30-х годах прошлого века, в которых изложены основные положения его концепции культуры.

Николай Константинович, как и все великие мыслители, мечтал о светлом будущем человечества («Новая Страна»), которое, по его глубокому убеждению, может наступить исключительно через осознание человечеством основ культуры и претворение в свою повседневную жизнь, а не через авантюрные политические проекты, о которых говорится в диссертации В.А. Росова. Поэтому вышеуказанные выводы В.А. Росова не соответствуют истине и искажают историческую правду.

Академик РАН,
член Президиума ВАК,
заслуженный деятель науки РФ
Е.П. Челышев

Заявление члена Президиума ВАК академика Е.П. Челышева

Деградация контроля качества исследований приводит к пересмотру и искажениям системы взглядов нации на свое прошлое. Понижается самооценка – залог нашей готовности строить собственное будущее