

## Открытое письмо участникам Международного Рериховского движения

Дорогие друзья!

События, происходившие вокруг Международного Центра Рерихов (МЦР) и Музея имени Н.К. Рериха в течение октября-декабря 2015 года и продолжающиеся сегодня, требуют серьезного осмысления и анализа. В связи с этим Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха (Совет) считает необходимым выразить свою позицию по ряду актуальных вопросов, которые приобрели в последнее время чрезвычайную остроту и не могут не волновать каждого, кто чувствует ответственность за дальнейшую судьбу общественного Центра-Музея и Наследия, переданного ему С.Н. Рерихом.

Так, 20 октября 2015 года на основании обращения Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока (ГМВ) Правительство Москвы приняло решение о передаче усадьбы Лопухиных (пер. Малый Знаменский, д. 3/5, стр. 4, 5, 7) в собственность Российской Федерации, согласно распоряжению № 614-РП. На основании данного распоряжения территориальное управление Росимущества в г. Москве оформило «переход имущественного комплекса усадьбы в федеральную собственность и закрепление его на праве оперативного управления за ФГБУ "Государственный музей искусства народов Востока"», о чем публично было заявлено 25 ноября. Таким образом, возросла угроза выселения МЦР из усадьбы Лопухиных и прекращения его культурной деятельности.

23 ноября 2015 года оргкомитет Национального рериховского комитета (НРК) распространил в сети Интернет обращение к рериховским организациям и общественности. В продолжение темы этого обращения с посланием к общественности выступил почетный президент Международного Центра гуманной педагогики, член оргкомитета НРК Ш.А. Амонашвили.

В совокупности вышеперечисленные события отражают различные стороны сложного, но по сути своей ставшего деструктивным, процесса, направленного на огосударствление наследия семьи Рерихов, которое поддерживает оргкомитет НРК.

В качестве одной из базовых позиций оргкомитет НРК выдвигает, якобы инициированное МЦР, противостояние Центра-Музея государственным структурам. Однако, как свидетельствуют документы, история отношений общественной организации МЦР и государства показывает – некоторые госчиновники положили начало конфронтации длиной более чем в двадцать шесть лет (см.: сборник «Защитим имя и наследие Рерихов». В 6 т. М.: МЦР). Подчеркнем, в защите концепции нового Музея – хранителя магнитов уникального наследия Рерихов, принимал участие С.Н. Рерих. Неужели эта его деятельность может позиционироваться как противостояние?! Неужели в качестве противостояния может быть квалифицировано и отстаивание права С.Н. Рериха на реализацию его завещания и замысла построения Центра-Музея, которое проводило и проводит МЦР вместе с широкой культурной общественностью?! Думается, подобный подход далек от объективного отношения к прошлому а, следовательно, не может претендовать на мандат доверия и в настоящем.

В своих новых заявлениях оргкомитет НРК продолжает акцентировать «ситуацию кризиса» в МЦР, ссылаясь на его финансовые трудности и якобы отсутствие руководства. Последнее утверждение, однако, не имеет реальных оснований, поскольку непризнание нынешнего руководства МЦР со стороны членов НРК вовсе не означает его отсутствие. Музей работает без перебоев, его культуротворческая деятельность не только не затихает, но, напротив, постоянно развивается. Для этого не требуются «сверх доказательства»: достаточно посетить Музей в любой рабочий день или поинтересоваться его деятельностью через сайт МЦР. Мы далеки от идеализации, но не можем не признать, что действующее руководство Международного Центра Рерихов не изменило курса, определенного С.Н. Рерихом и Л.В.

Шапошниковой, и продолжает отстаивать его, несмотря ни на какие обстоятельства, а потому заслуживает уважения.

К важным базовым положениям, характеризующим позицию оргкомитета НРК, можно отнести и следующее утверждение: «Не следует думать, что передача наследия Рерихов под общественно-государственное управление будет нарушением воли Святослава Николаевича Рериха», поскольку план, как они считают, может меняться. Заметим, речь идет о плане, разработанном самим С.Н. Рерихом! Смешение в этих рассуждениях исторических и метаисторических факторов делает возможными опасные подмены: оргкомитет НРК берет на себя ответственность определять, когда, как и кем должен меняться план С.Н. Рериха, который по существу бессрочен. Своей фундаментальной, внешне как будто чисто организационной, установкой: иметь статус общественной(!) организации, Центр-Музей принципиально обращен, принципиально ориентирован на глубокую внутреннюю деятельность – на деятельность по преобразованию общественного(!) сознания, его развитию и одухотворению. Предвидя возможность неблагоприятного разворота событий, С.Н. Рерих в многочисленных документах отмечал: «Многие организации и люди непременно будут просить и требовать какие-либо части наследия. При этом они будут ссылаться на данные им обещания или будут думать, что они могут наилучшим образом этим наследием распорядиться. Мы, однако, должны проявлять твёрдость и стремиться к тому, чтобы наследие сохранило свою целостность» и принадлежало Центру-Музею, оптимальное функционирование которого возможно лишь «в статусе общественной организации» (Обращение С.Н. Рериха к членам правления Советского Фонда Рерихов, 28 ноября 1989 г; Рерих С.Н. Медлить нельзя! Советская культура. 29 июля 1989 г.)

Среди базовых положений оргкомитета НРК выделим также характеристику, даваемую им современному Рериховскому движению (РД). Оргкомитет называет «две основные позиции о путях реального участия рериховской общественности в работе с наследием»: с одной стороны – группа «видных деятелей науки, культуры, государственных органов», с другой – МЦР и поддерживающие его рериховские организации. В этом противопоставлении недвусмысленно обозначен критерий выделения групп – различный «социальный вес» их участников. С точки зрения оргкомитета НРК речь идет о «социокультурной элите», которая противопоставлена некой не статусной рериховской общественности. Как показывают многочисленные примеры истории, само по себе подобное, даже теоретическое, противопоставление чревато утверждением чисто авторитарных принципов. Оно тем более опасно, ибо не соответствует реальности. Не стоит забывать, что в общественных организациях бескорыстно трудятся высоко квалифицированные научные кадры, деятели искусства, педагоги, врачи, инженеры, представители различных профессиональных сфер социума. Рериховское движение – международное культурное общественное объединение, которое сегодня не на словах, а в многочисленных делах доказало свою социальную, гражданскую зрелость.

В обращении оргкомитет НРК призывает поддержать свою деятельность, определяя себя в качестве координирующего начала между Рериховским сообществом и государством. Однако РД имеет общественный, а не государственный статус – вот почему оно неформально, без назначения «сверху», определяет своего водителя. Право на координацию здесь не декларируется, а приобретается! История современного Рериховского движения свидетельствует, что оно сформировалось вокруг наследия Рерихов, С.Н. Рериха, Л.В. Шапошниковой и МЦР. Это естественно сложившийся фокус. Пройдя вместе с МЦР путь созидания общественной культуры протяженностью в четверть века, общественные организации имеют моральное и конституционное право на продолжение своей деятельности в направлении, которое определили Рерихи, сама жизнь и российская история. Миссию общественного движения обозначил С.Н. Рерих: «Несите высоко знамя Учения и наших Учителей, не давайте его использовать в неблагих целях. Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе», – и с тех пор

она для участников РД не изменилась. (Обращение С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств, 26 апреля 1992 г.)

Выражая интересы неких государственных чиновников, оргкомитет НРК стремится убедить общественность в необходимости и неизбежности огосударствления наследия, хранящегося в Центре-Музее имени Н.К. Рериха. Рассуждая о позитивных изменениях в системе российского государственного управления последних лет, оргкомитет НРК утверждает – с современными госструктурами «можно и нужно договариваться». Следует признать, что подобная риторика приличествует лишь коммерческой сделке. «Договариваться» – совсем не означает сотрудничать. Сотрудничество между МЦР и госструктурами, которое предполагал С.Н. Рерих, предусматривало паритет сторон, их взаимное уважение, не нарушение прав и договоренностей. Ни одно из перечисленных условий сегодня не реализовано. И причина здесь не столько в несговорчивости МЦР и рериховских организаций, но, в первую очередь, в самой сущности предлагаемого НРК подхода, лоббирующего доминирование государственного начала над общественным вопреки воле С.Н. Рериха.

Общественно-государственный диалог – это протяженный во времени процесс, подразумевающий определенные сроки, встречи, переговоры... Он возможен только в атмосфере доверия и взаимного уважения интересов сторон. Такой диалог может быть чрезвычайно плодотворен как для государства, так и для общества, ибо способен снимать социальные напряжения и в совместном творчестве находить пути эволюционных решений. Сегодня, когда государство декларирует развитие общественных институций и передачу им части своих полномочий, подобный диалог приобретает особую актуальность ввиду очевидной необходимости развития гражданского общества в России.

Однако игнорирование со стороны оргкомитета НРК воли С.Н. Рериха, стремление исключить МЦР и общественное Рериховское движение из диалога в качестве полноправных его участников, отдаляют от реалий плодотворного взаимодействия, и живой обмен идеями, планами, возможный в условиях общественного пространства, как показывают события лета-осени 2015 года, подменяется последовательно выстроенным рядом действий, имеющих цель – разрушить Центр-Музей, основанный С.Н. Рерихом и созданный под руководством Л.В. Шапошниковой.

Оргкомитет НРК подает свой проект как некий новый этап в культурном развитии страны, как достижение, в котором госструктуры и общественность могут прийти к компромиссам. Однако, как известно, компромиссы не решают проблем. Их цель – отвлечь внимание от наболевшего, снять накал и подвести к заранее определенному результату.

Приемлем ли подобный компромисс?

Ответ на этот вопрос каждый найдет в своем сердце и перед совестью ответит – все ли он сделал для того, чтобы воля С.Н. Рериха не была поправа.

Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха

5.12.2015